**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 06/25-17 от 29 мая 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 17-04/24 в отношении адвоката**

**У.К.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 17-04/24,

**УСТАНОВИЛ:**

28.03.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя С.В.М. в отношении адвоката У.К.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат не информировал его о ходе исполнения поручения; не представлял для согласования документы, поданные в интересах заявителя; не участвовал в 23 судебных заседаниях суда первой инстанции; не подал заявление о взыскании судебных расходов; получал денежные средства на личную банковскую карту; не вернул неотработанное вознаграждение после досрочного расторжения соглашения; не вернул доверенность и переданный адвокату исполнительный лист после досрочного расторжения доверителем соглашения.

28.03.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

04.04.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1750 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

23.04.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

23.04.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

23.04.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката У.К.И. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем С.В.М., которые выразились в том, что адвокат:

* не явился на ряд судебных заседаний в Р. городском суде (суд первой инстанции) по судебным спорам с участием доверителя и заседание М. от 28.06.2023 г.;
* получил денежные средства в размере 25 000 руб. на личную банковскую карту без оформления финансовых документов;
* не информировал заявителя о ходе исполнения поручения;
* после досрочного расторжения соглашения со стороны доверителя не рассчитал размер неотработанного вознаграждение и не предпринял мер по его возврату доверителю.

08.05.2024г. от заявителя поступил отзыв жалобы.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, не возражал против прекращения дисциплинарного производства в порядке п.7 ст.19 КПЭА.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с выводом квалификационной комиссии о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отзыва доверителем жалобы.

В связи с изложенным и на основании пп.9) п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет,

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката У.К.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

И.о. Президента М.Н.Толчеев